

svazek bez stupně odjezdu

Swazek neobsahuje utajované písemnosti

Vyšetřovací součást: \_\_\_\_\_

..... prokuratura v .....

..... soud v .....

.....  
.....  
.....

Opis  
svazek č. 2

**A) Vyšetřovací spis**

číslo: VS/ĚVS-17/4-89

Stenogram

**B) Trestní spis**

proti: „Několik vět“

pro: k nř doburování dodka § 100/1 a) tr. zákona  
ZASTAVENO dle § 172/1, TR. ŘADY

V 42391

MV

## Obsah spisu

### Protokoly o výsledku svědků

Poř. čís.	Věc s označením čeho se týká (jméno osoby)	Číslo listu spisu	Poznámka
1.	J. Bartoška	1-5	
2.	I. Beneš	6-8	
3.	O. Benešová	9-12	
4.	P. Beránek	13-16	
5.	M. Borš	17-20	
6.	E. Brabcová	21-24	
7.	P. Brožek	25-27	
8.	R. CZizmaziová	28-31	
9.	J. Čarnogurský	32-33	
10.	J. Čenský	34-37	
11.	Z. David	38-41	
12.	V. Dobrovodský	42-47	
13.	M. Drahokoupil	48-50	
14.	I. Drahokoupilová	51-54	
15.	M. Egem	55-58	
16.	P. Fastei	59-62	
17.	T. Flimel	63-66	
18.	E. Formánková	67-71	
19.	M. Francisci	72-74	
20.	J. Gabriel	75-80	
21.	M. Hanuš	81-89	
22.	V. Havel	90-95	
23.	V. Hovorka	96-100	
24.	R. Hruban	101-107	
25.	H. Hrubešová	108-111	
26.	J. Hrušínský	112-117	
27.	R. Hrušínský	118-121	
28.	V. Chytilová	122-124	
29.	V. Ibl	125-127	
30.	J. Kafka	128-131	
31.	M. Kerhartová	132-135	
32.	J. Kodet	136-139	
33.	R. Kodraz	140-144	

Poř. čís.	Věc s označením čeho se týká (jméno osoby)	Číslo listu spisu	Poznámka
34.	J. Kopalová	145-148	
35.	V. Kopta	149-153	
36.	R. Konečný	154-156	
37.	A. Kovanda	157-159	
38.	J. Kretschmerová	160-163	
39.	R. Krupičková	164-167	
40.	J. Křižan	168-173	
41.	P. Kužvart	174-176	
42.	L. Lála	177-183	
43.	J. Lejsek	184-187	
44.	D. Macháček	188-191	
45.	M. Makovec	192-196	
46.	J. Malý	197-201	
47.	M. Masák	202-205	
48.	M. Michl	206-211	
49.	J. Moravec	212-215	
50.	A. Moštěk	216-219	
51.	J. Mrázek	220-223	
52.	L. Navrátil	224-227	
53.	M. Panovský	228-232	
54.	J. Pohlreich	233-236	
55.	L. Richter	237-240	
56.	A. Richterová	241-243	
57.	J. Richterová	244-247	
58.	M. Rogner	247-251	
59.	M. Rosendorf	252-256	
60.	T. Sedláček	257-259	
61.	Š. Sitáni	260-263	
62.	J. Skála	264-269	
63.	S. Skopal	270-274	
64.	J. Stejskal	275-279	
65.	S. Stibicová	280-283	
66.	M. Stropnický	284-288	
67.	M. Středa	289-292	
68.	Z. Svěrák	293-296	
69.	T. Sýkora	297-300	
70.	A. Šabatová	301-303	

ČVS: \_\_\_\_\_

## Obsah spisu

Poř. čís.	Věc s označením čeho se týká (jméno osoby)	Číslo listu spisu	Poznámka
71.	J. Šmídová	304-306	
72.	M. Štejmerová	307-310	
73.	V. Štíbr	311-317	
74.	M. Tesař	318-320	
75.	M. Učík	321-325	
76.	J. Urban	326-335	
77.	V. Urbanová	336-338	
78.	F. Verbich	339-341	
79.	A. Vondra	342-346	
80.	O. Voska	347-350	
81.	J. Vozáb	351-356	
82.	S. Vrbická	357-360	
83.	M. Vůjtěchová	361-364	
84.	S. Wanatoviczová	365-367	<i>→ n original</i>
85.	L. Weiss	368-371	
86.	K. Woznica	372-375	
87.	H. Zagorová	376-381	
88.	J. Zahajský	382-385	
89.	J. Závacký	386-389	
90.	P. Zikan	390-393	
91.	V. Zvěřina	394-397	
92.	Rozhodnutí o úloži	398	

(označení útvaru)

ČVS: 565/89

## Protokol o výslechu svědka

v Trutnově dne 11.8.1989 v 10.00 hod.

byl vyslechnut

**Václav HAVEL, 5.10.1936 v Praze**

(jméno a příjmení, data narození)

**nezměněo**

dřívější jméno a příjmení

bydliště - trvalé **Praha 2, nábrž. B. Engelse 78/2000**

bydliště - přechodné **nená**

zaměstnání (dřívější, nynější a postavení v něm) **svobodné povolání**

místo zaměstnání

průkaz totožnosti **OP 752588 AA-81** osobní stav **ženatý**

vyslýchán v trestní věci **pobuřování podle § 100 odst. 1 tr. zák.**

poměr k obviněnému **-**

Svěděk byl řádně poučen o zákazu výslechu (§ 99 tr. ř.), o právu odepřít výpověď (§ 100 tr. ř.), o významu svědecké výpovědi z hlediska obecného zájmu a o trestních následcích křivé výpovědi (§ 101 odst. 1 tr. ř.), o možnostech námitek proti jeho obsahu (§ 103 tr. ř.).

Po ~~poučení svědka~~ ~~svědka~~ ~~svědka~~ ~~svědka~~ ~~svědka~~

Svěděk se dostavil na základě písemného předvolání vyšetřovatele ze dne 8.8.1989 a výslech se koná ve služební místnosti 00-VB Trutnov.

Četl a souhlasí:

*Václav Havel*

P O U Č E N Í

Podle § 97 tr. řádu jste povinen vypovídat jako svědek o tom, co je Vám známo o trestném činu a o pachateli nebo o okolnostech důležitých pro trestní řízení.

Podle § 100 odst. 1 tr. řádu máte právo odepřít výpověď, jestliže jste příbuzný obviněného v pokolení přímém, jeho sourozenec, osvojitel, osvojenec, manžel a druh; jestliže je obviněných více a jste v uvedeném poměru jen k některému z nich, máte právo odepřít výpověď stran jiných obviněných jen tehdy, nelze-li odloučit výpověď, která se jich týká, od výpovědi týkající se obviněného, k němuž jste v tomto poměru.

Podle § 100 odst. 2 tr. řádu jste oprávněn odepřít vypovídat, jestliže bystě výpovědí způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozcenci, osvojiteli, osvojení, manželu nebo druhu anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu bystě právem pocítoval jako újmu vlastní. Odepřít výpověď podle § 100/1, 2 tr. řádu však nemůžete, jestliže máte povinnost trestný čin, jehož se svědecká výpověď týká, oznámit podle tr. zákona.

Podle § 93 odst. 1 tr. řádu Vám může být povoleno dříve než dáte odpověď nahlédnout do písemných poznámek jež musíte vyslychájecímu, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí.

Podle § 95 odst. 2 tr. řádu Vám bude protokol po skončení výsledku předložen k přečtení, nebo požádáte-li o to, přečten, máte právo žádat, aby byl protokol doplněn, nebo aby v něm byly provedeny opravy v souladu s Vaší výpovědí.

Podle § 104 odst. 1 tr. řádu máte nárok na náhradu nutných výdajů a ušlé odměny za práci (svědečné). Nárok zaniká, jestliže jej neuplatníte do tří dnů po výsledku.

Podle § 101 odst. 1 tr. řádu jste povinen vypovědět úplnou pravdu a nic nezamlčet, protože Vaše svědecká výpověď má význam z hlediska obecného zájmu. Zároveň Vás upozorňuji, že křivou výpovědí se vystavujete nebezpečí tr. stíhání podle § 175 tr. zákona.

Svědka byl řádně poučen podle shora uvedených ustanovení tr. řádu. Po poučení uvádí, že tomuto porozuměl a nežadá dalšího vysvětlení. Po poučení podle § 100 odst. 2 tr. řádu svědek uvádí, že vypovídat bude, ale v případě, že se otázky budou dotýkat jeho osoby, využije v průběhu výsledku svého práva, který mu umožňuje § 100 odst. 2 tr. řádu a vypovídat nebude.

Po poučení o nároku na svědečné, toto nežadá.

Četl a souhlasí:

Václav Havel

strana protokolu o výslechu svědka Václava HAVLA - 11.8.1989

---

Po seznámení s předmětem výslechu svědek uvádí:

Na dotaz vyšetřovatele, co je mi známo o výzvě "Několik vět" uvádím :

Provolání "Několik vět" je mi známo a považuji je za výzvu k věcnému celospolečenskému dialogu. Toto provolání jsem podepsal a dal jsem souhlas k uvedení mé adresy jako jedné z těch, na které lze předávat další podpisy. Tato výzva byla publikována koncem června a podpisů na ni zvolna přibývá. Já osobně chápu vznik této výzvy, jako výraz touhy společnosti řešit společenské problémy nekonfrontačním způsobem. Podle mého názoru jen velice extenzivní výklad zákona umožňuje orgánům SNB považovat toto provolání za trestný čin.

S ohledem na toto mé stanovisko nebudu pravděpodobně odpovídat na konkrétní otázky týkající se vzniku, šíření a publikace provolání "Několik vět".

Otázka: Ve své výpovědi uvádíte, že tato výzva byla publikována koncem června. Vypovězte, co je vám známo o tom, kde a jak byla tato výzva publikována.

Odpověď: Pokud je mi známo, byla tato výzva předána ČTK a potom dalším v Praze akreditovaným agenturám, i zahraničním sdělovacím prostředkům. Byla později publikována v několika zahraničních novinách, včetně polských a maďarských, a vysílala ji československá oddělení některých zahraničních stanic. Konkrétně je mi známo, že ji celou vysílala Svobodná Evropa a Hlas Ameriky, částečně BBC. Dále bych rád uvedl, že celá tato výzva byla postupně publikována, byť s kritickým komentářem, v deníku Rovnost. To je vše, co mohu a jsem ochoten k otázce její publikace uvést.

Otázka: Kdo vydal a kdo stojí za výzvou "Několik vět".

Odpověď: Tato výzva byla vydána a zveřejněna v době, kdy pod ní bylo podepsáno přibližně 1 800 osob a plurál v jejím textu evidentně vyjadřuje mínění všech podepsaných.

Četl a souhlasí:

Václav Havel

strana protokolu o výslechu svědka Václava HAVLA - 11.8.1989

---

Všichni další, kteří tuto výzvu podepsali po jejím zveřejnění, za ní svým podpisem stojí a zmíněný plurál se tedy vztahuje i na ně. Domnívám se, že všechny podpisy mají stejnou váhu a odmítám mezi nimi diferencovat na aktivní a pasivní nebo na svůdce a svedené. Pripadálo by mi to urážlivé k části signatářů. Vycházím z předpokladu, že to jsou dospělí a svéprávní lidé, kteří vědí, co dělají.

Otázka: Co je vám známo o osobách, které se podílely na tvorbě a rozšiřování výzvy "Několik vět".

Odpověď: Je mi o nich známo, že jejich úmyslem nebylo vyvolat destabilizaci v naší zemi, z čehož jsou obviňováni, dále je mi o nich známo, že na základě právních expertiz vycházely z úvahy, že jde o naplnění petičního práva zaručeného Ústavou. Odmítám tyto osoby konkrétně jmenovat.

Otázka: Proč se autoři výzvy "Několik vět" schovávají před veřejností do anonymity.

Odpověď: Podle mého názoru se nikdo neschovává do anonymity, ale všichni, kteří stáli u zrodu této výzvy, nebo se nějak podíleli na její publikaci, vycházejí z téhož názoru, který jsem tu vyslovil, totiž, že signatáři jsou si rovni a nesou stejnou odpovědnost před státními orgány i před historií za existenci této výzvy.

Otázka: Z vaší dosavadní výpovědi je patrné, že napřed vznikla výzva ("Několik vět" a potom bylo shromážděno 1 800 podpisů a výzva byla publikována. Vypovězte, kdo je autorem té výzvy.

Odpověď: Na tuto otázku odmítám odpovědět.

Otázka: Vyjádřil jste se, že podle vašeho názoru výzva "Několik vět" není nic podvratného a trestně stíhatelného. Jaká úloha a proč byla prisuzována Radiu Svobodná Evropa a dalším vysílačkám při její publikaci.

Četl a souhlasí:

*Václav Havel*



strana protokolu o výsledku svědka Václava HAVLA - 11.8.1989

---

Odpověď: Těmto vysílačkám byla prisuzována přesně táž úloha, jaká byla prisuzována všemjiným sdělovacím prostředkům, jimž byla výzva odevzdána, totiž informovat o ni veřejnost.

Otázka: Za výzvou "Několik vět" jsou uvedeny 4 adresy. Jedna adresa je vaše a další 3 jsou Stanislav DEVÁTÝ, Revoluční 1285 - byt 312, 760 01 Gottwaldov, Jiří KŘIŽAN, Navrátilova 16, 110 00 Praha 1 a Saša VONDRA, Trojanova 1, 120 00 Praha 2. Vypovězte, proč se za výzvu "Několik vět" objevila vaše adresa a zbylé 3 adresy.

Odpověď: Především bych rád zdůraznil, že za výzvu je nejprve řečeno, že podpisy lze předávat dosavadním signatářům a teprve potom jsou uvedeny zmíněné adresy. Tak tomu aspoň je v těch kopiích, s nimiž jsem se já seznámil. Dále bych chtěl uvést, že později někteří další občané publikovali své adresy rovněž s tím, že na ně lze zasílat podpisy. Pokud jde o důvod uvádění těchto adres, je myslím zřejmý: Umožnit přehled o tom, kdo všechno výzvu podpořil. Proč své adresy poskytly ostatní nemohu říci za ně; za sebe mohu říci pouze to, že jsem svou adresu poskytl proto, že považuji prohlášení "Několik vět" za společensky prospěšnou věc a že jsem touto cestou chtěl přispět k jejímu uskutečnění.

Otázka: Shromažďovali jste osobně podpisy pod výzvu "Několik vět" ?

Odpověď: Na tuto otázku odmítám odpovědět.

Otázka: Co můžete blíže vypovědět k osobám Stanislav DEVÁTÝ, Jiří KŘIŽAN a Saša VONDRA. Jedná se o osoby, které jsou společně s vaším jménem uvedeny za výzvou "Několik vět".

Odpověď: Všichni tři jmenovaní jsou mými přáteli a já odmítám o nich konkrétně vypovídat.

Četl a souhlasí:

Václav Havel

strana protokolu o výslechu svědka Václava HAVLA - 11.8.1989

---

Otázka: Ve svých předešlých odpovědích jste uvedl, že výzva "Několik vět" není podvratná ani trestně stíhatelná, že se autoři výzvy neschovávají do anonymity, tak odpovězte, kdo odpovídá za obsah výzvy "Několik vět".

Odpověď: Jak vyplývá z mých předchozích odpovědí, za její obsah odpovídají stejným dílem všichni, kteří ji podepsali. Jde o kolektivní stanovisko. To je vše, co mohu k předmětu dnešního výslechu uvést.

Svědék po přečtení protokolu prohlašuje, že protokol souhlasí s jeho výpovědí, nežádá oprav, změn ani doplnění protokolu.

Skončeno a podepsáno v 11.50 hodin.

Vyšetřovatel StB:

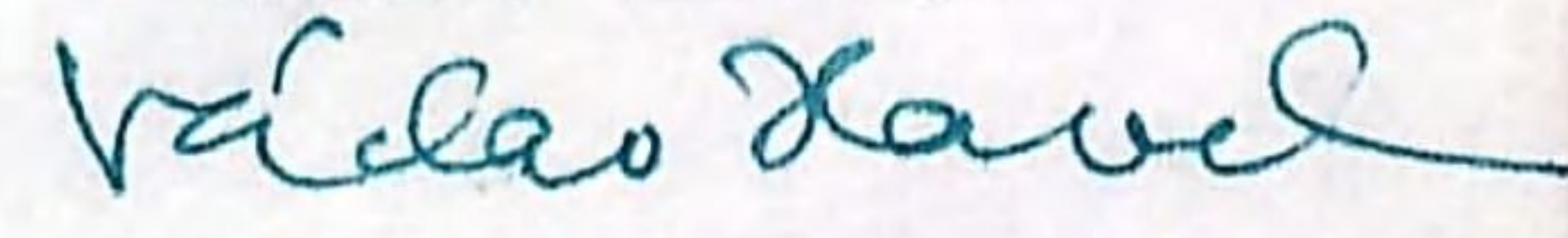
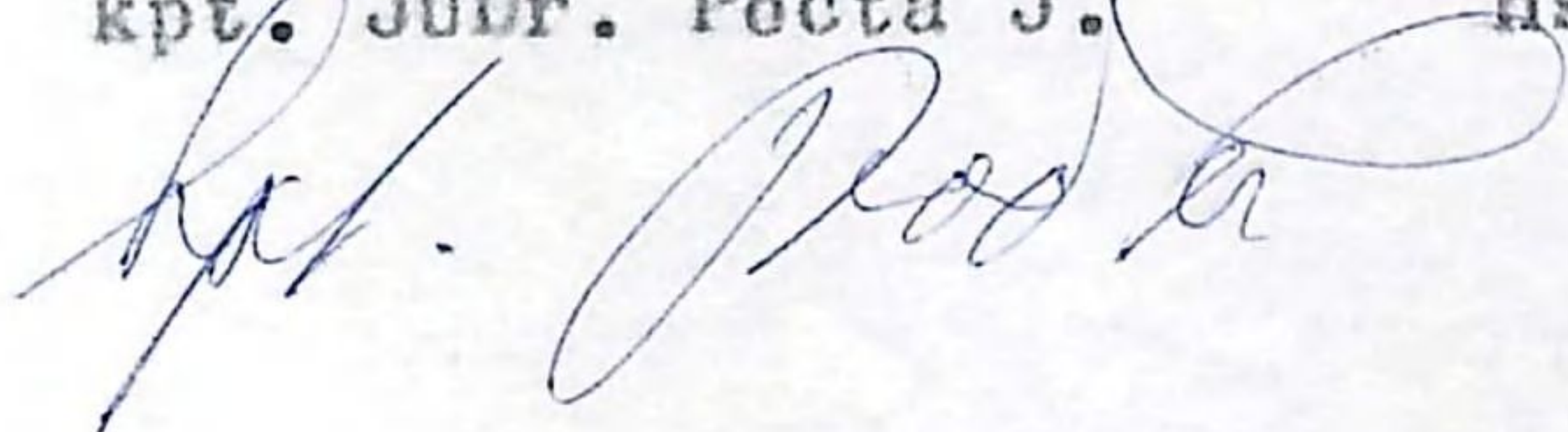
Zapsala:

Svědék:

kpt. JUDr. Počta J.

*M. Cibíková*  
instržm. Cibíková J.

Václav Havel



171/174

(označení útvaru)

ČVS: 565/89

## Protokol o výsledku svědka

V Praze dne 26.9.1989 v 8,45 hod.

byl vyslechnut

Jiří Křižan nar. 26.10.1941 Valašské Meziříčí

(jméno a příjmení, data narození)

dřívější jméno a příjmení nezměněno

bydliště - trvalé Praha 1, Navrátilova 16 PSČ: 120 00

bydliště - přechodné nemá PSČ: \_\_\_\_\_

zaměstnání (dřívější, nynější a postavení v něm) svobodné povolání - filmový

scénárista

místo zaměstnání \_\_\_\_\_

průkaz totožnosti OP 561470 HD osobní stav ženatý

vyslýchán v trestní věci § 100/1 a) tr. zákona - rozšiřování písemnosti

poměr k obviněnému " Několik vět "

Svědek byl řádně poučen o zákazu výslechu (§ 99 tr. ř.), o právu odepřít výpověď (§ 100 tr. ř.), o významu svědecké výpovědi z hlediska obecného zájmu a o trestních následcích křivé výpovědi (§ 101 odst. 1 tr. ř.), o možnostech námitek proti jeho obsahu (§ 103 tr. ř.):

Po poučení svědek uvádí:

Před započítím výslechu byl svědek poučen o všech právech a povinnostech svědka v trestním řízení - viz druhá strana protokolu o jeho výslechu.

četl a souhlasá:

*Jiří Křižan*

strana protokolu o výsledku svědka J. Křižana - 26.9.1989

P O U Č E N Í

Podle § 97 tr. řádu jste povinen vypovídat jako svědek o tom, co je Vám známo o trestném činu a o pachateli nebo o okolnostech důležitých pro trestní řízení.

Podle § 100 odst. 1 tr. řádu máte právo odepřít výpověď, jestliže jste příbuzný obviněného v pokolení přímém, jeho sourozenec, osvojitel, osvojenec, manžel a druh; jestliže je obviněných více a jste v uvedeném poměru jen k některému z nich, máte právo odepřít výpověď stran jiných obviněných jen tehdy, nelze-li odloučit výpověď, která se jich týká, od výpovědi týkající se obviněného, k němuž jste v tomto poměru.

Podle § 100 odst. 2 tr. řádu jste oprávněn odepřít vypovídat, jestliže byste výpovědí způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu nebo druhu anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu byste právem pociťoval jako újmu vlastní. Odepřít výpověď podle § 100/1, 2 tr. řádu však nemůžete, jestliže máte povinnost trestný čin, jehož se svědecká výpověď týká, oznámit podle tr. zákona.

Podle § 93 odst. 1 tr. řádu Vám může být povoleno dříve než dáte odpověď nahlédnout do písemných poznámek jež musíte vyslychájecímu, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí.

Podle § 95 odst. 2 tr. řádu Vám bude protokol po skončení výsledku předložen k přečtení, nebo požádáte-li o to, přečten, máte právo žádat, aby byl protokol doplněn, nebo aby v něm byly provedeny opravy v souladu s Vaší výpovědí.

Podle § 104 odst. 1 tr. řádu máte nárok na náhradu nutných výdajů a ušlé odměny za práci (svědečné). Nárok zaniká, jestliže jej neuplatníte do tří dnů po výsledku.

Podle § 101 odst. 1 tr. řádu jste povinen vypovědět úplnou pravdu a nic nezamlčet, protože Vaše svědecká výpověď má význam z hlediska obecného zájmu. Zároveň Vás upozorňuji, že křivou výpovědí se vystavujete nebezpečí tr. stíhání podle § 175 tr. zákona.

Po seznámení s předmětem výsledku a po poučení podle shora uvedených odstavců, zejména podle § 100 tr.ř. svědek uvádí. Předmět výsledku je mi jasný. Důvody k odepření výpovědi podle § 100/2 tr.ř. žádné nemám a vypovídat budu. Svědečné nežádám.

Četl a souhlasí:

*Jus Křižan*

strana protokolu o výslechu svědka J. Křižana ze dne 26.9.1989

---

otázka: Při domovní prohlídce na vaší rekreační chatě v obci Horní Líšnice dne 27.7.1989 byly mimo jiné odňaty i písemnosti, které jsou adresovány jiným osobám např. Václavu Havlovi. Uveďte jakým způsobem se tyto věci dostali do vaší dispozice a komu tedy ve skutečnosti náležejí.

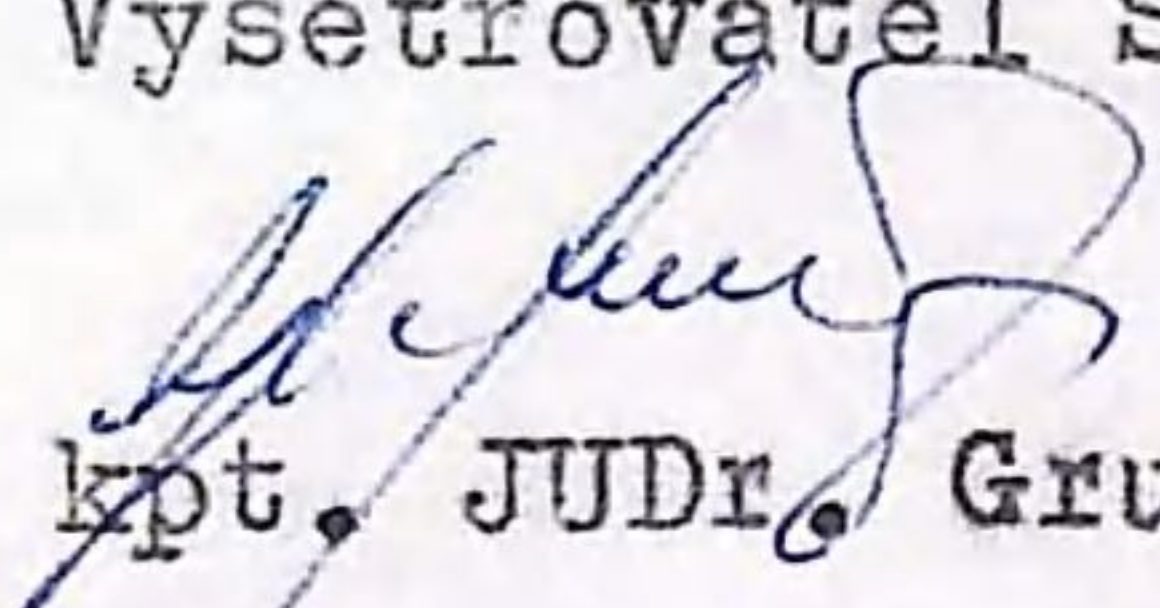
odpověď: K tomuto mohu uvést, že všechny věci tedy dopisy a jiné písemnosti, které nebyly adresovány přímo mě a byly dne 27.7.1989 odňaty při domovní prohlídce na mé chalupě v Horní Líšnici jsem získal tak, že mě byly vloženy do poštovní schránky nebo doručeny osobně. Domnívám se tedy, že tyto písemnosti patří mě, jsou mým vlastnictvím, protože nikdo z těch kdo mě tyto věci poslali či předali si nekla-  
dl podmínku jejich vrácení. Z toho usuzuji, že mě tyto písemnosti byly darovány. Jinak nemám co bych k tomu uvedl.

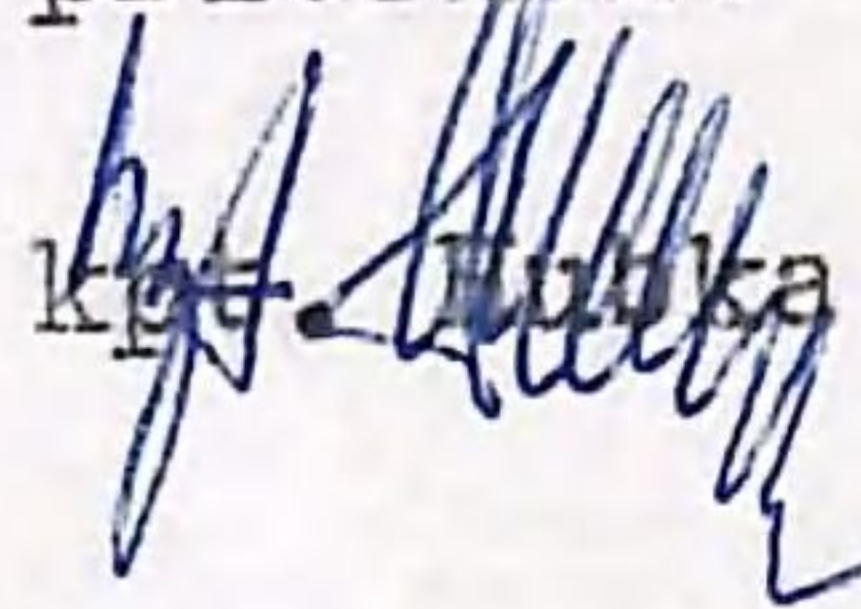
otázka: Vypovězte proč se tyto písemnosti dostaly právě k Vám?

odpověď: Domnívám se, že tím, že jsem poskytl svou adresu jako kontaktní pro " Několik vět " mají zřejmě někteří lidé za to, že se na mě mohou obracet i v jiných zaleži-  
tostech a proto mi zasílají nejrůznější dopisy či opisy svých stížností, podnětů a podobně. Jiné vysvětlení nemám.

To je všechno co já mohu na položené otázky odpovědět:

Na to byla protokolace výslechu svědka ukončena. Protokol byl svědkovi předložen k přečtení. Po přečtení protokolu svědek uvádí že jeho obsah souhlasí s jeho výpovědí a nežádá v něm provést změn ani doplnění. Jako správný protokol v 10, 00 hod. podepisuje.

Vyšetřovatel StB:  
  
kpt. JUDr. Grulich

čtení a podpisu  
přítomen:  
  
kpt. Hulka

svědek:  
  
Jiří Křižan  


čvs: V S- 565/89

## Protokol o výsledku svědka

v Praze dne 8.8.1989 v 08,30 hod.

byl vyslechnut

Jan U R B A N, nar. 27.3.1951 v Hradci Králové

(jméno a příjmení, data narození)

dřívější jméno a příjmení nezměněno

bydliště - trvalé Praha 1-Malá strana

PSČ: \_\_\_\_\_

bydliště - přechodné nemá

PSČ: \_\_\_\_\_

zaměstnání (dřívější, nynější a postavení v něm) dříve zedník nyní

v domácnosti

místo zaměstnání /

průkaz totožnosti OP č. 52 05 95 NJ-82

osobní stav ženatý

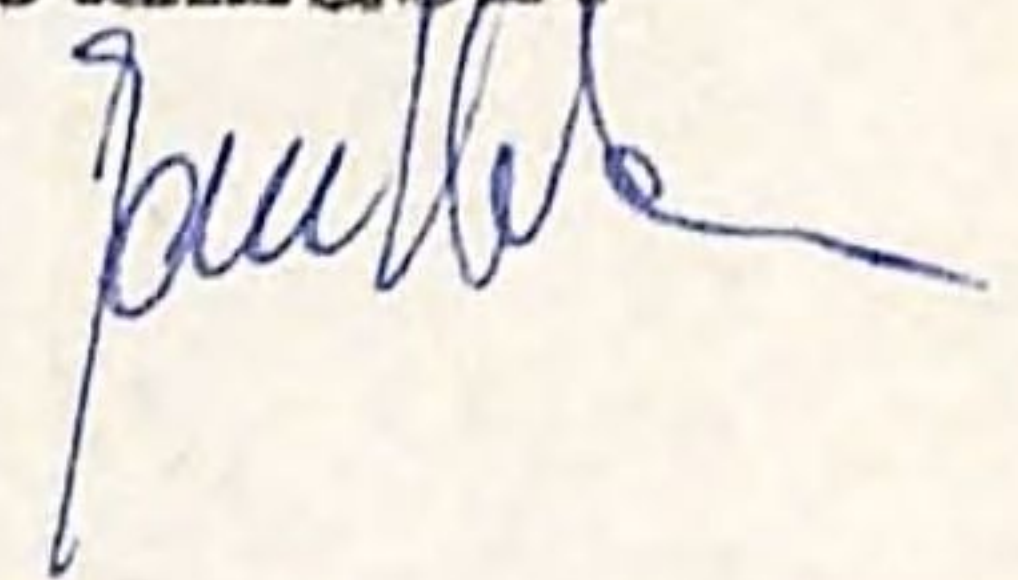
vyslýchán v trestní věci pobuřování dle § 100 odst. 1, písm. a) tr. zákona

poměr k obviněnému /

Svědka byl řádně poučen o zákazu výslechu (§ 99 tr. ř.), o právu odepřít výpověď (§ 100 tr. ř.), o významu svědecké výpovědi z hlediska obecného zájmu a o trestních následcích křivé výpovědi (§ 101 odst. 1 tr. ř.), o možnostech námitek proti jeho obsahu (§ 103 tr. ř.).

Po poučení svědek uvádí:

Četl a souhlasí:



strana protokolu o výsledku svědka Jana URBANA ze dne 8.8.1989  
P O U Ć E N Í

Podle § 97 tr. řádu jste povinen vypovídat jako svědek o tom, co je vám známo o trestném činu a o pachateli nebo o okolnostech důležitých pro trestní řízení.

Podle § 100 odst. 1 tr. řádu máte právo odepřít výpověď, jestliže jste příbuzný obviněného v pokolení přímém, jeho sourozenec, osvojitel, osvojenec, manžel a druh; jestliže je obviněných více, jste v uvedeném poměru jen k některému z nich, máte právo odepřít výpověď stran jiných obviněných jen tehdy, nelze-li odloučit výpověď, která se jich týká od výpovědi týkající se obviněného, k němuž jste v tomto poměru.

Podle § 100 odst. 2 tr. řádu jste oprávněn odepřít výpověď, jestliže byste výpovědí způsobil nebezpečí tr. stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu nebo druhu a nebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmy byste právem pocítoval jako újmy vlastní. Odepřít výpověď podle § 100 odst. 1, 2 tr. řádu však nemůžete, jestliže máte povinnost trestný čin, jehož se svědecká výpověď týká, oznámit podle tr. zákona.

Podle § 93 odst. 1 tr. řádu vám může být povoleno dříve než dáte odpověď, nahlédnout do písemných poznámek, jež musíte vyslyšajícimu, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí.

Podle § 95 odst. 1 tr. řádu vám bude protokol po skončení výsledku předložen k přečtení nebo požátáte-li o to, přečten; máte právo žádat, aby byl protokol doplněn nebo aby v něm byly provedeny opravy v souladu s vaší výpovědí.

Podle § 104 odst. 1 tr. řádu máte nárok na náhradu nutných výdajů a ušlé odměny za práci (svědečné). Nárok zaniká, jestliže jej neuplatníte do tří dnů po výsledku.

Podle § 101 odst. 1 tr. řádu jste povinen vypovědět úplnou pravdu a nic nezamlčet, protože vaše svědecká výpověď má význam z hlediska obecného zájmu. Zároveň však upozorňuji, že křivou výpovědí se vystavujete nebezpečí tr. stíhání podle § 175 tr. zákona.

Svědék se dostavil na Odbor vyšetřování StB Praha za základě písemného předvolání ze dne 27.7.1989. Po seznámení se s předmětem výpovědi a po poučení podle shora uvedeného prohlašuji, že poučení jsem porozuměl a bližší vysvětlení nežádám.

Po poučení o právu odepřít výpověď podle § 100 odst. 1, a § 100 odst. 2 tr. řádu prohlašuji, že tomuto jsem porozuměl, svého práva plně využívám a v trestní věci pobuřování podle § 100 odst. 1, písm. a) tr. zákona vypovídat n e b u d u.

Po poučení o nároku na svědečné prohlašuji, že svědečné nežádám.

*Jana URBAN*  
Četl a souhlasí:

strana protokolu o výsledku svědka Jana URBANA - ze dne 8.8.1989

Více nemám co bych mohl uvést.

Otázka vyšetřovatele: Setkal jste se s výzvou "Několik vět?"

Odpověď: Odmítám vypovídat.

Otázka: Kde podle Vašeho názoru vznikla myšlenka výzvy "Několik vět" a čeho se tímto mělo docílit?

Odpověď: Odmítám vypovídat.

Otázka: Kdo stál u zrodu této myšlenky?

Odpověď: Odmítám vypovídat.

Otázka: Jak jste přišel k výtisku výzvy "Několik vět", který byl u vás zajištěn pří domovní ze dne 27.7.1989?

Odpověď: Odmítám vypovídat.

Otázka: Co si myslíte o jejím obsahu?

Odpověď: Odmítám vypovídat.

Otázka: Signoval jste ,t.j.vyjádřil jste nějakým způsobem souhlas s touto výzvou?

Odpověď: Na další otázky, které by jakýmkoliv způsobem souvisely s výzvou "několik vět" odmítám vypovídat, protože jsou již zbytečné a nechci se dále k této věci vyjadřovat.

Otázka: Můžete vysvětlit co je to klub Obroda?

Odpověď: Odmítám vypovídat.

Otázka : Jaký má tento klub program, jaké jsou jeho cíle, popřípadě jste jeho členem a v jaké funkci?

Odpověď : Odmítám vypovídat.

Otázka : Vyvolává Obroda, opravují vydává Obroda nějaký časopis, co je jeho obsahem a komu je časopis určen?

Odpověď : Odmítám vypovídat.

*Jan Ubr*  
Četl a souhlasí :



Strana protokolu o výslechu svědka Jana URBANA - ze dne 8.8.1989

---

Otázka : Z materiálu, který byl u Vás zajištěn při domovní prohlídce ze dne 27.7.1989 pod pol. č. 17, vyplývá "Výkonný výbor socialistického klubu Obroda vyzývá své členy, stejně jako všechny občany, aby se seznámili s textem petice Několik vět a ve veřejnosti podporovali jeho základních sedm požadavků."  
Vyjádřete se k tomuto materiálu!

Odpověď : Odmítám vypovídat.

Otázka : Počítač, který byl zajištěn v bytě Vaší matky je Váš?

Odpověď : Ne. Jméno osoby, od které mám počítač zapůjčen nehodlám do protokolu uvést.

Otázka : Používal jste někdy tento počítač, za jakým účelem?

Odpověď : Nestačil jsem ho ani zapojit. Na další otázky, které mi budou kladené již nehodlám dále odpovídat.

Více nemám co bych dále uvedl.

Protokol jsem si po jeho ukončení přečetl, s obsahem souhlasím a nežádám v něm oprav, změn ani doplnění.

Skončeno a podepsáno dne 8.8.1989 v 9.45 hodin.

Vyšetřovatel StB :  
por. JUDr. V. Hrubý

Zapsala :  
nstržm. Žoldošová

Svědka :  
Jan Urban

ČVS: VS-ČVS 565/89

## Protokol o výsledku svědka

v Praze dne 19. září 1989 v 08.30 hod.

byl vyslechnut

Jan URBAN, nar. 27. 3. 1951 v Hradci Králové

(jméno a příjmení, data narození)

dřívější jméno a příjmení nezměno

bydliště - trvalé Praha 1, Thunovská 19 PSČ: \_\_\_\_\_

bydliště - přechodné nemá PSČ: \_\_\_\_\_

zaměstnání (dřívější, nynější a postavení v něm) dříve zedník PSP,  
nyní v domácnosti

místo zaměstnání ---

průkaz totožnosti OP č. 520595 NJ-82 osobní stav ženatý

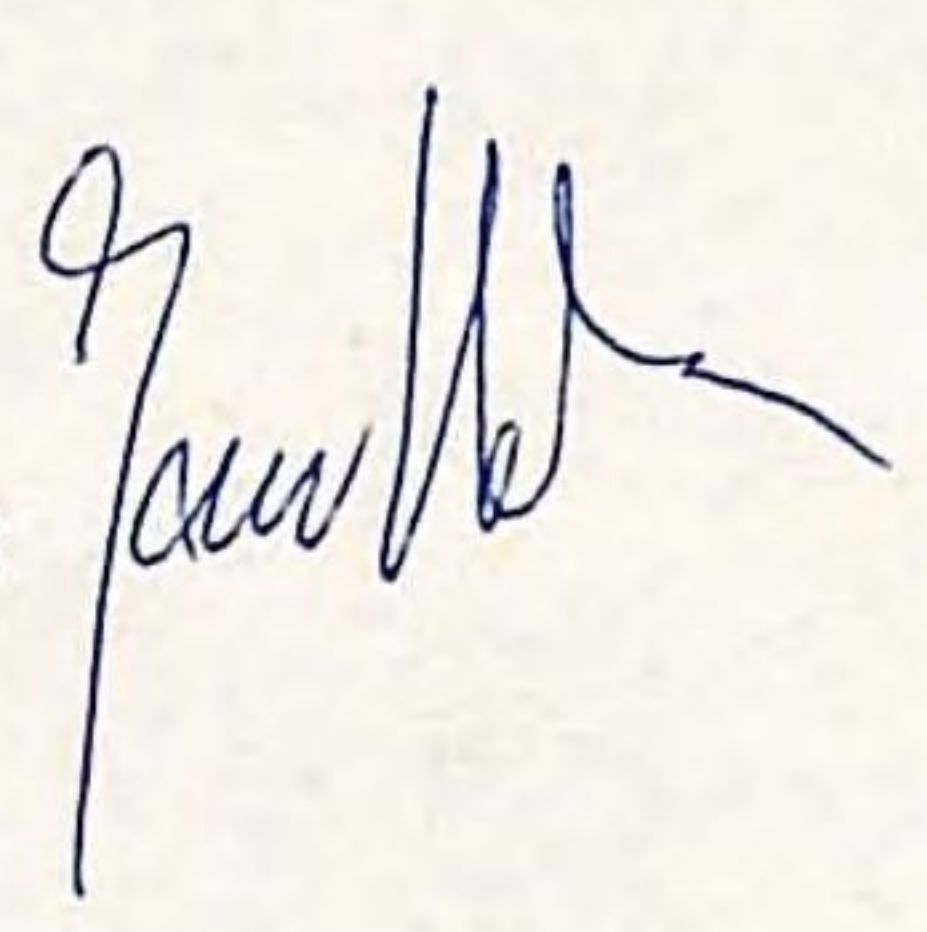
vyslýchán v trestní věci pobuřování podle § 100/1a) tr.z. (Několik vět)

poměr k obviněnému ---

Svědka byl řádně poučen o zákazu výslechu (§ 99 tr. ř.), o právu odepřít výpověď (§ 100 tr. ř.), o významu svědecké výpovědi z hlediska obecného zájmu a o trestních následcích křivé výpovědi (§ 101 odst. 1 tr. ř.), o možnostech námitek proti jeho obsahu (§ 103 tr. ř.).

Po poučení svědek uvádí:

Svědka se k výslechu na OVŠ StB Praha dostavil na základě písemného předvolání ze dne 11. září 1989

Četl a souhlasí: 

druhý list protokolu o výsledku svědka Jana Urbana z 19.9.

P O U Č E N Í

Podle § 97 tr. řádu jste povinen vypovídat jako svědek o tom, co je Vám známo o trestném činu a o pachateli nebo okolnostech důležitých pro trestní řízení.

Podle § 100 odst. 1 tr. řádu máte právo výpověď odepřít, jestliže jste příbuzný obviněného v pokolení přímém, jeho sourozenec, osvojitel, osvojenec, manžel a druh; jestliže je obviněných více, jste v uvedeném poměru jen k některému z nich, máte právo odepřít výpověď stran jiných obviněných jen tehdy, nelze-li odloučit výpověď, která se jich týká od výpovědi týkající se obviněného, k němuž jste v tomto poměru.

Podle § 100 odst. 2 tr. řádu jste oprávněn odepřít výpověď, jestliže byste výpovědí způsobil nebezpečí tr. stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému souroženci, osvojiteli, osvojenci, manželu nebo druhu nebo jiným osobám v poměru rodném nebo obdobném, jejichž újmy byste právem pocítoval jako újmy vlastní. Odepřít výpověď podle § 100 odst. 1, 2 tr. řádu však nemůžete, jestliže máte povinnost trestný čin, jehož se svědecká výpověď týká, oznámit podle tr. zákona.

Podle § 93 odst. 1 tr. řádu vám může být dovoleno dříve než dáte odpověď, nahlédnout do písemných poznámek, jež musíte vyslyšajícím, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí.

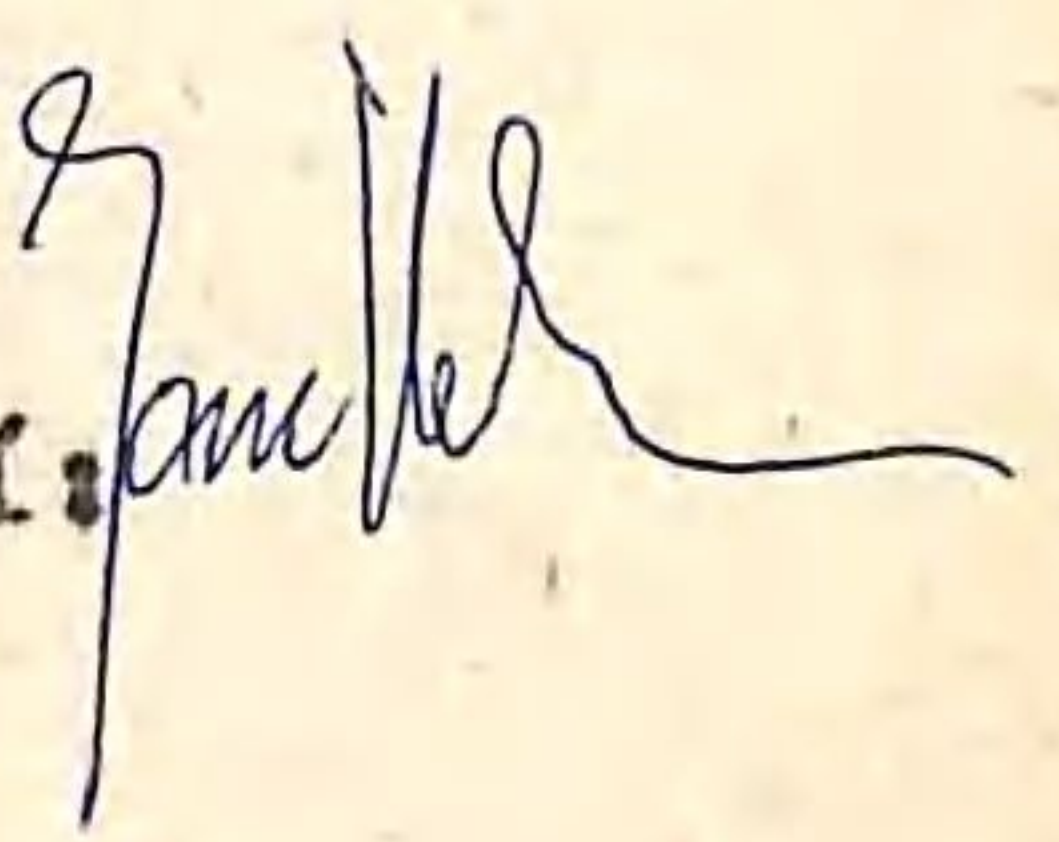
Podle § 95 odst. 1 tr. řádu vám bude protokol po skončení výsledku předložen k přečtení nebo požádáte-li o to, přečten; máte právo žádat, aby byl protokol doplněn nebo aby v něm byly provedeny opravy v souladu s vaší výpovědí.

Podle § 104 odst. 1 tr. řádu máte nárok na náhradu nutných výdajů a ušlé odměny za práci /svědečné/. Nárok zaniká, jestliže jej neuplatníte do tří dnů po výsledku.

Podle § 101 odst. 1 tr. řádu jste povinen vypovídat úplnou pravdu a nic nezamlčet, protože vaše svědecká výpověď má význam z hlediska obecného zájmu. Zároveň vás upozorňuji, že křivou výpovědí se vystavujete nebezpečí tr. stíhání podle § 175 tr. zákona.

Před zahájením výsledku byl svědek seznámen s předmětem výpovědi a byl poučen podle shora uvedených ustanovení tr. řádu. Po tomto uvádí:

Poučení jsem porozuměl a beru je na vědomí. Po poučení o právu odepřít výpověď ve smyslu ustanovení § 100 odst. 2 tr. řádu prohlašuji, že tohoto práva nevyužívám, vzdávám se ho. Svědečné nepožaduji, protože s podáním této výpovědi mi nevznikly žádné výdaje.

Četl a souhlasí: 

třetí list protokolu o výsledku svědka Jana Urbana z 19.9.1989

Otázka: Uveďte, komu náleží věci odňaté při domovní prohlídce ve vašem bytě na adrese Praha 1, Thunovská č. 19 dne 27. 7. 1989 uvedené v protokolu o provedení domovní prohlídky pod položkou 1/, 2/, 3/, 5/.  
Kopii protokolu vám předkládám k nahlédnutí.

Odpověď: Věci patří mě.

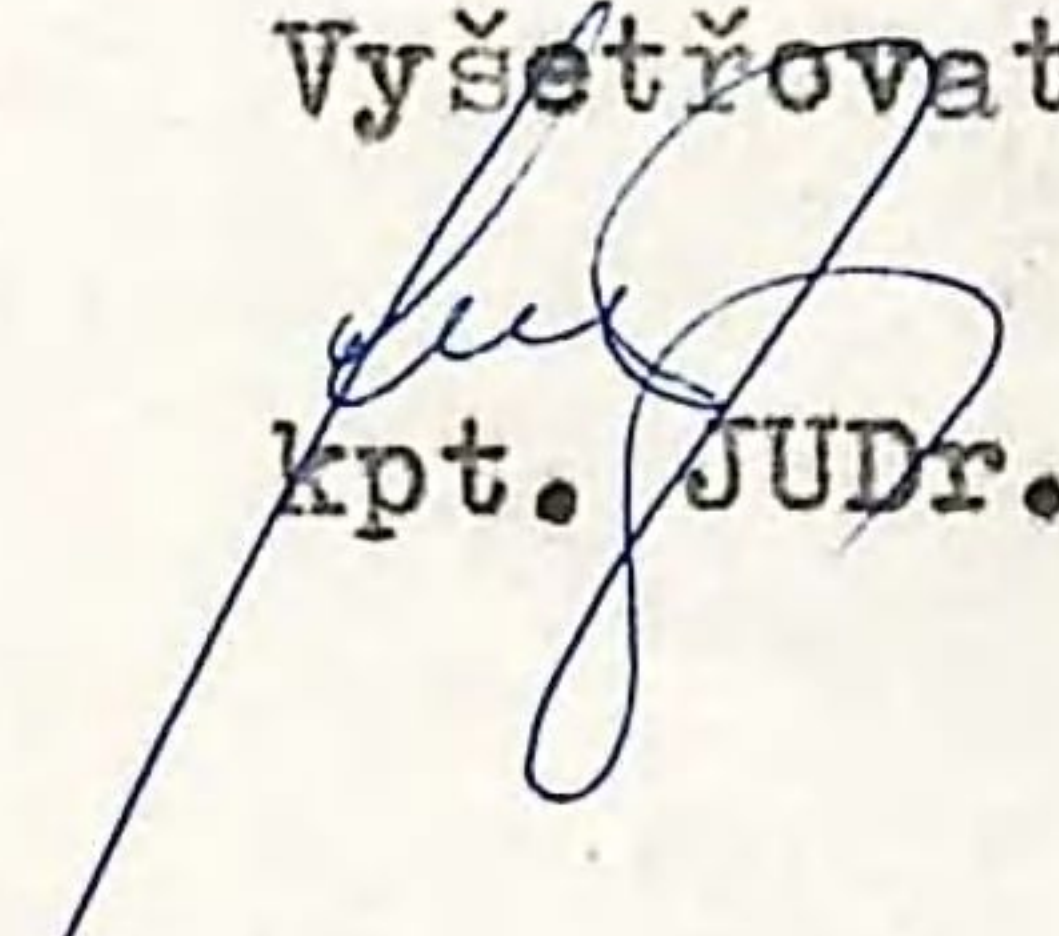
Otázka: Uveďte, kdo je majitelem osobního počítače značky AMSTRAD a jeho příslušenství, který je uveden pod položkami č. 8/ - 14/ protokolu o provedení domovní prohlídky v bytě vaší matky na adrese Praha 6, Bělhorská č. 62 a který byl odňat dne 27. 7. 1989. Protokol o této domovní prohlídce vám předkládám k nahlédnutí.

Odpověď: Počítač nepatří mě, byl mi zapůjčen mým přítelem, který do dnešního dne nechce být uváděn. Pokud jde o možnost uvést jméno mého přítele, celou záležitost s ním ještě jednou **projednám** a výsledek do konce tohoto týdne oznámím vyšetřovateli.

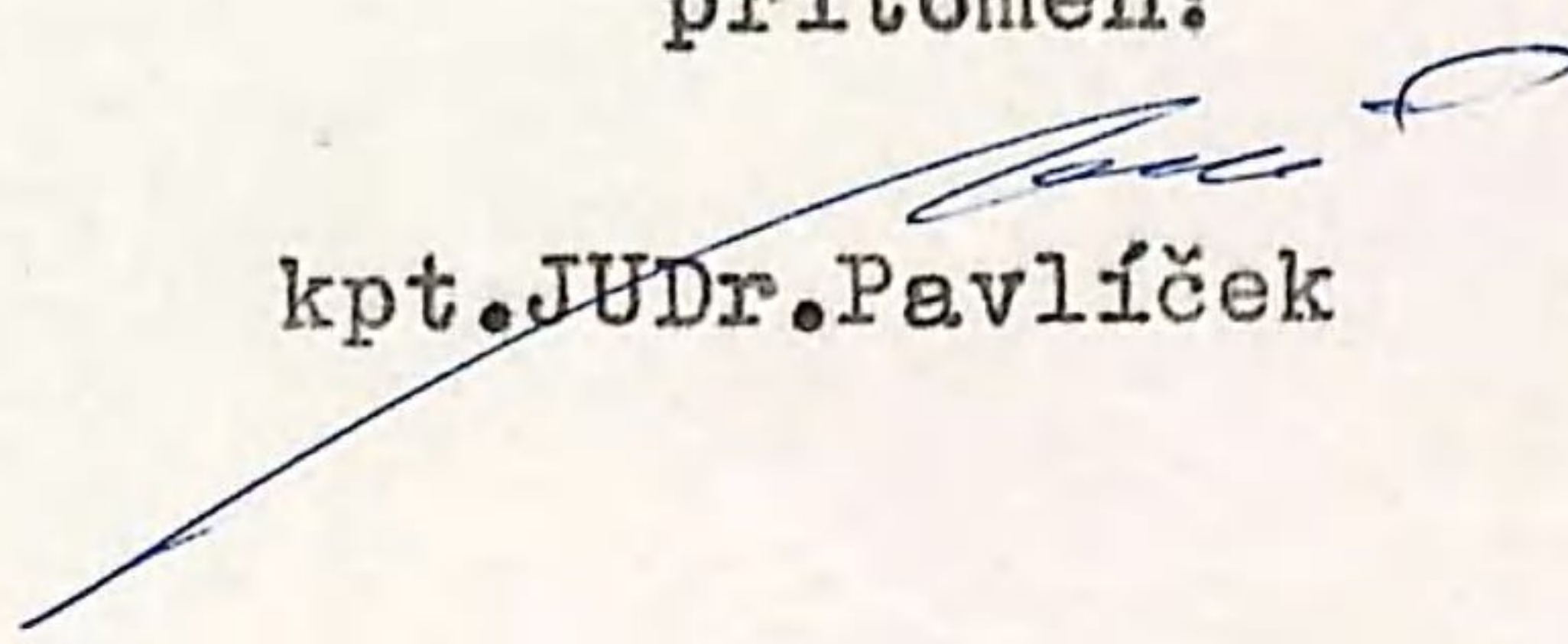
Nato byla protokolace výpovědi svědka ukončena. Protokol byl svědkovi předložen k přečtení. Po přečtení svědek uvádí, že obsah protokolu souhlasí s jeho výpovědí a nežádá v něm provést změny ani doplnění.

Skončeno v 09.05 hod.

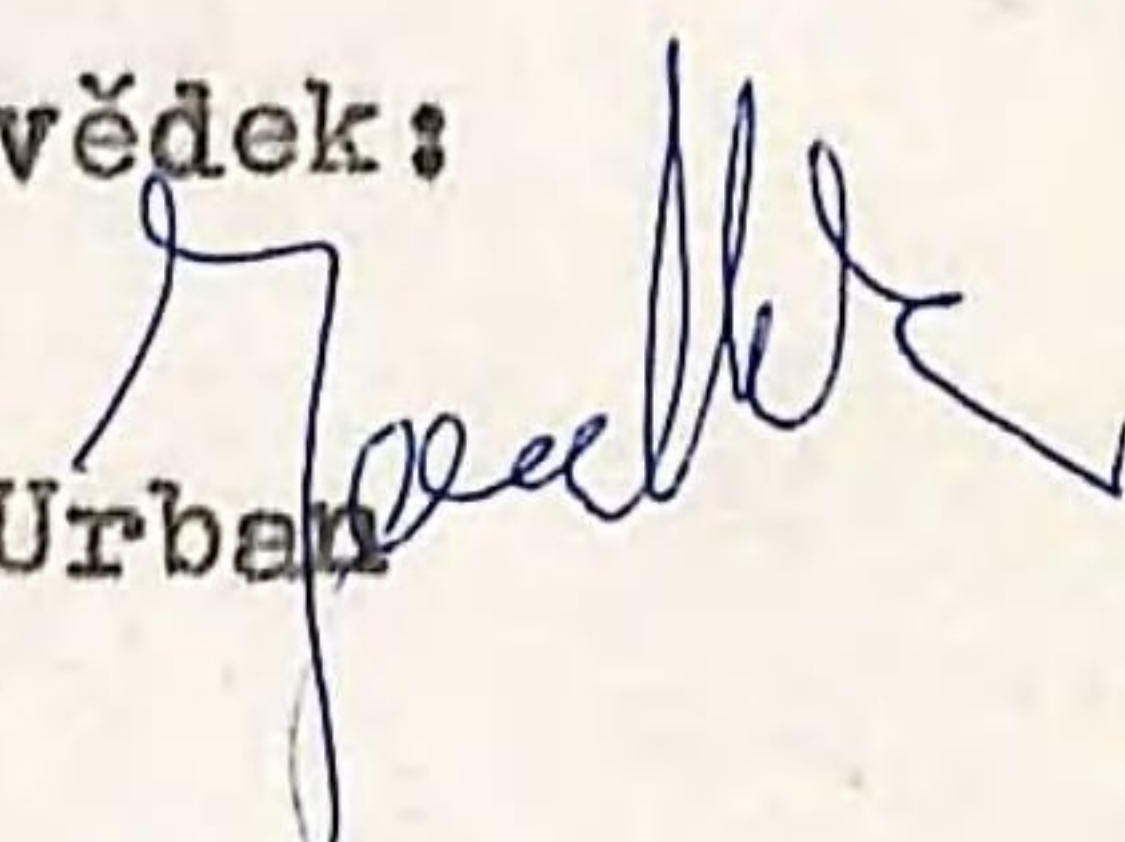
Vyšetřovatel StB:

  
kpt. JUDr. Grulich

Čtení a podpisu přítomen:

  
kpt. JUDr. Pavlíček

Svědka:

  
Jan Urban

(označení útvaru)

ČVS: 565/89

## Protokol o výsledku svědka

V Praze dne 3.10.1989 v 8,25 hod.

byl vyslechnut

Jan URBAN nar. 27.3.1951 v Hradci Králové

(jméno a příjmení, data narození)

dřívější jméno a příjmení nezměněno

bydliště - trvalé Praha 1, Thunovská 19 PSČ: \_\_\_\_\_

bydliště - přechodné není PSČ: \_\_\_\_\_

zaměstnání (dřívější, nynější a postavení v něm) v domácnosti

místo zaměstnání -----

průkaz totožnosti OP č. 520595 NJ-82 osobní stav ženatý

vyslýchán v trestní věci tr. čin podle § 100/1 a) tr.z. / Několik vět /

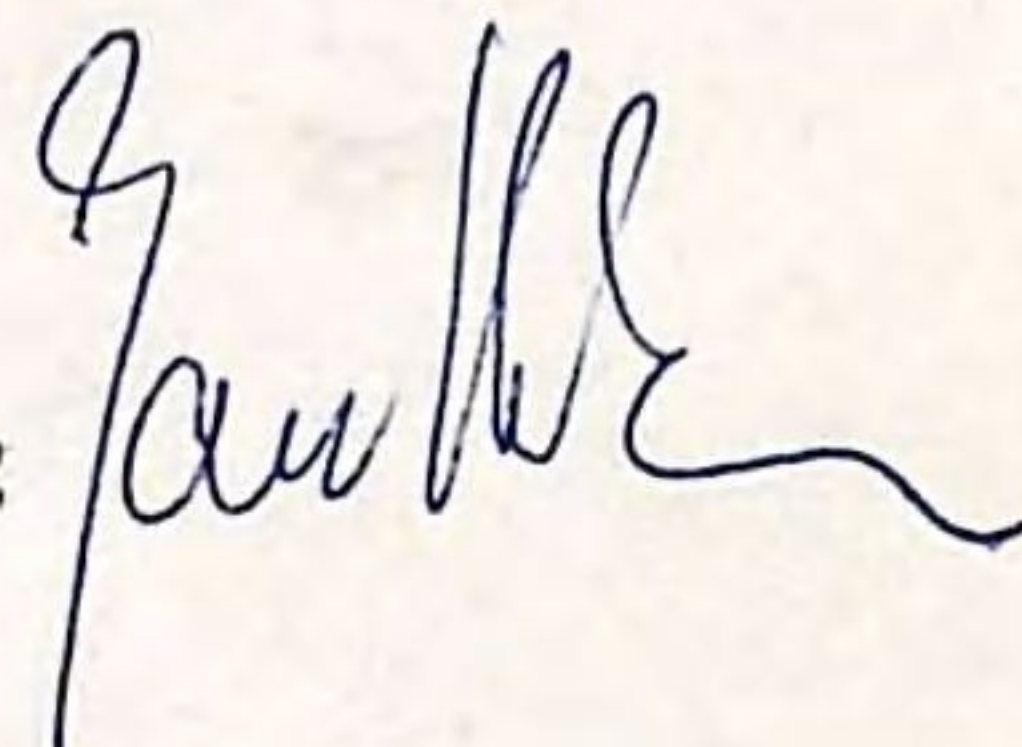
poměr k obviněnému -----

**Svědka se k výsledku dostavil na základě dohody ze dne 19.9.1989**

Svědka byl řádně poučen o zákazu výsledku (§ 99 tr. ř.), o právu odepřít výpověď (§ 100 tr. ř.), o významu svědecké výpovědi z hlediska obecného zájmu a o trestních následcích křivé výpovědi (§ 101 odst. 1 tr. ř.), o možnostech námitek proti jeho obsahu (§ 103 tr. ř.).

Po poučení svědek uvádí:

Před započítím výsledku byl svědek poučen o všech právech a povinnostech svědka v trestním řízení - viz druhá strana protokolu o jeho výsledku.

četl a souhlasí: 

strana protokelu o výslechu svědka J. Urbana - 3.10.1989

P O U Č E N Í

Podle § 97 tr. řádu jste povinen vypovídat jako svědek o tom, co je Vám známo o trestném činu a o pachateli nebo o okolnostech důležitých pro trestní řízení.

Podle § 100 odst. 1 tr. řádu máte právo odepřít výpověď, jestliže jste příbuzný obviněného v pokolení přímém, jeho sourozenec, osvojitel, osvojenec, manžel a druh; jestliže je obviněných více a jste v uvedeném poměru jen k některému z nich, máte právo odepřít výpověď stran jiných obviněných jen tehdy, nelze-li odloučit výpověď, která se jich týká, od výpovědi týkající se obviněného, k němuž jste v tomto poměru.

Podle § 100 odst. 2 tr. řádu jste oprávněn odepřít vypovídat, jestliže byste výpovědí způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojeci, manželu nebo druhu anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu byste právem pociťoval jako újmu vlastní. Odepřít výpověď podle § 100/1, 2 tr. řádu však nemůžete, jestliže máte povinnost trestný čin, jehož se svědecká výpověď týká, oznámit podle tr. zákona.

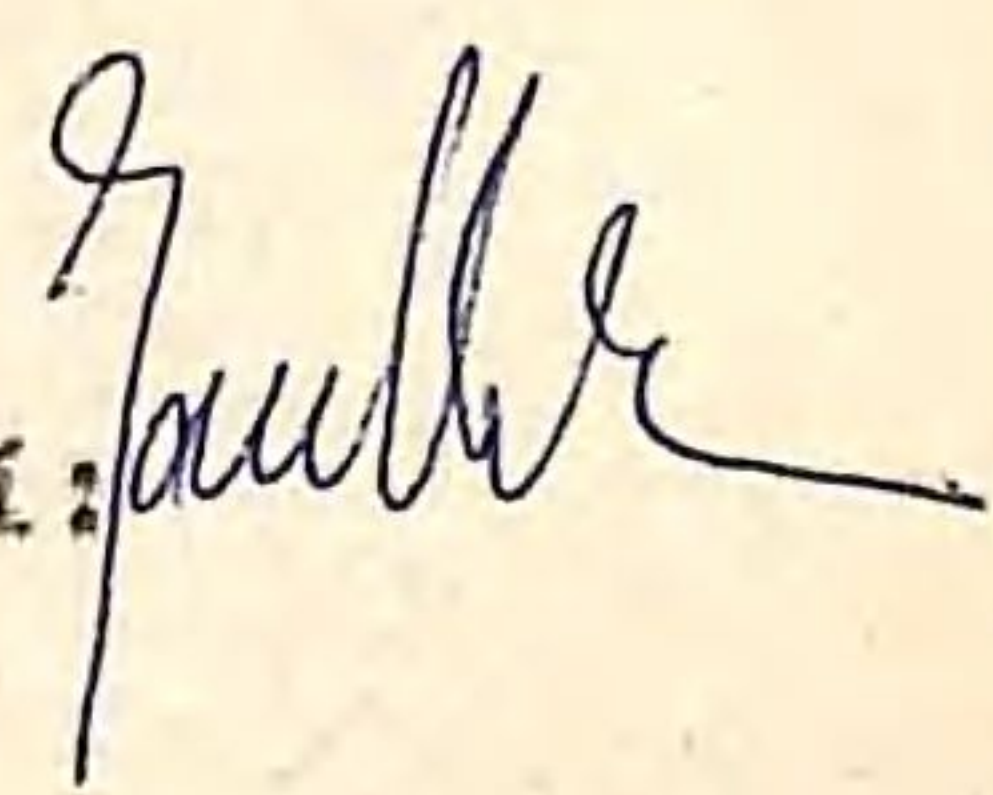
Podle § 93 odst. 1 tr. řádu Vám může být povoleno dříve než dáte odpověď nahlédnout do písemných poznámek jež musíte vyslychajícimu, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí.

Podle § 95 odst. 2 tr. řádu Vám bude protokol po skončení výslechu předložen k přečtení, nebo požádáte-li o to, přečten, máte právo žádat, aby byl protokol doplněn, nebo aby v něm byly provedeny opravy v souladu s Vaší výpovědí.

Podle § 104 odst. 1 tr. řádu máte nárok na náhradu nutných výdajů a ušlé odměny za práci (svědečné). Nárok zaniká, jestliže jej neuplatníte do tří dnů po výslechu.

Podle § 101 odst. 1 tr. řádu jste povinen vypovědět úplnou pravdu a nic nezamlčet, protože Vaše svědecká výpověď má význam z hlediska obecného zájmu. Zároveň Vás upozorňuji, že křivou výpovědí se vystavujete nebezpečí tr. stíhání podle § 175 tr. zákona.

Po seznámení s předmětem výslechu a po poučení podle shora uvedených odstavců, zejména podle § 100 tr.ř. svědek uvádí. Poučení jsem porozuměl a nežádám dalšího vysvětlení. Důvody k odepření výpovědi podle § 100/2 tr.ř. žádné nemám a proto vypovídat budu. Svědečné nežádám.

četl a souhlasí: 

strana protokolu o výsledku svědka J. Urbana - 3.10.1989

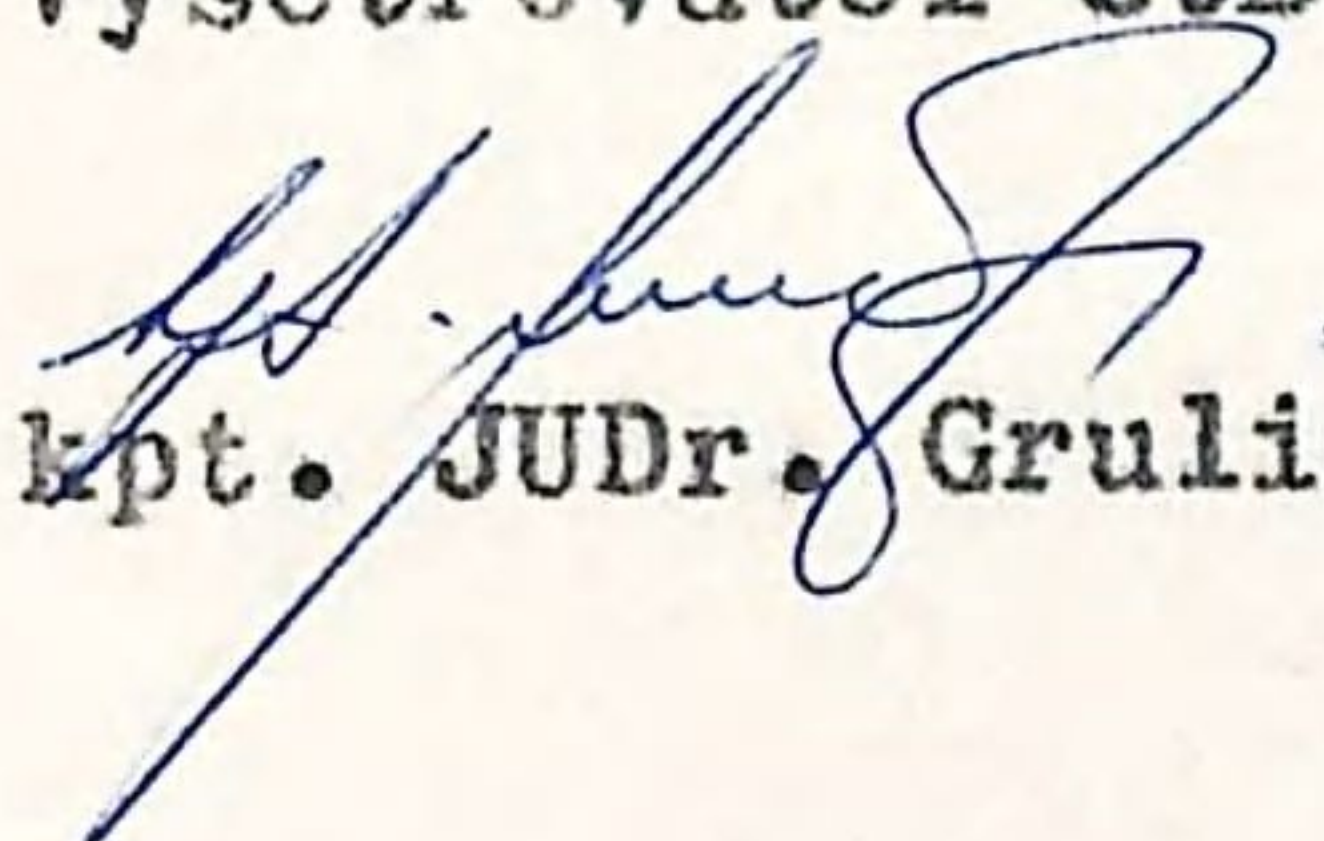
---

Pokud jde o počítač zn. AMSTRAD, který byl odňat dne 27.7.1989 v bytě mé matky Věry URBANOVÉ, tak mohu uvést, že jeho majitelkou je Anna ŠABATOVÁ, bytem Anglická 8, Praha 2.

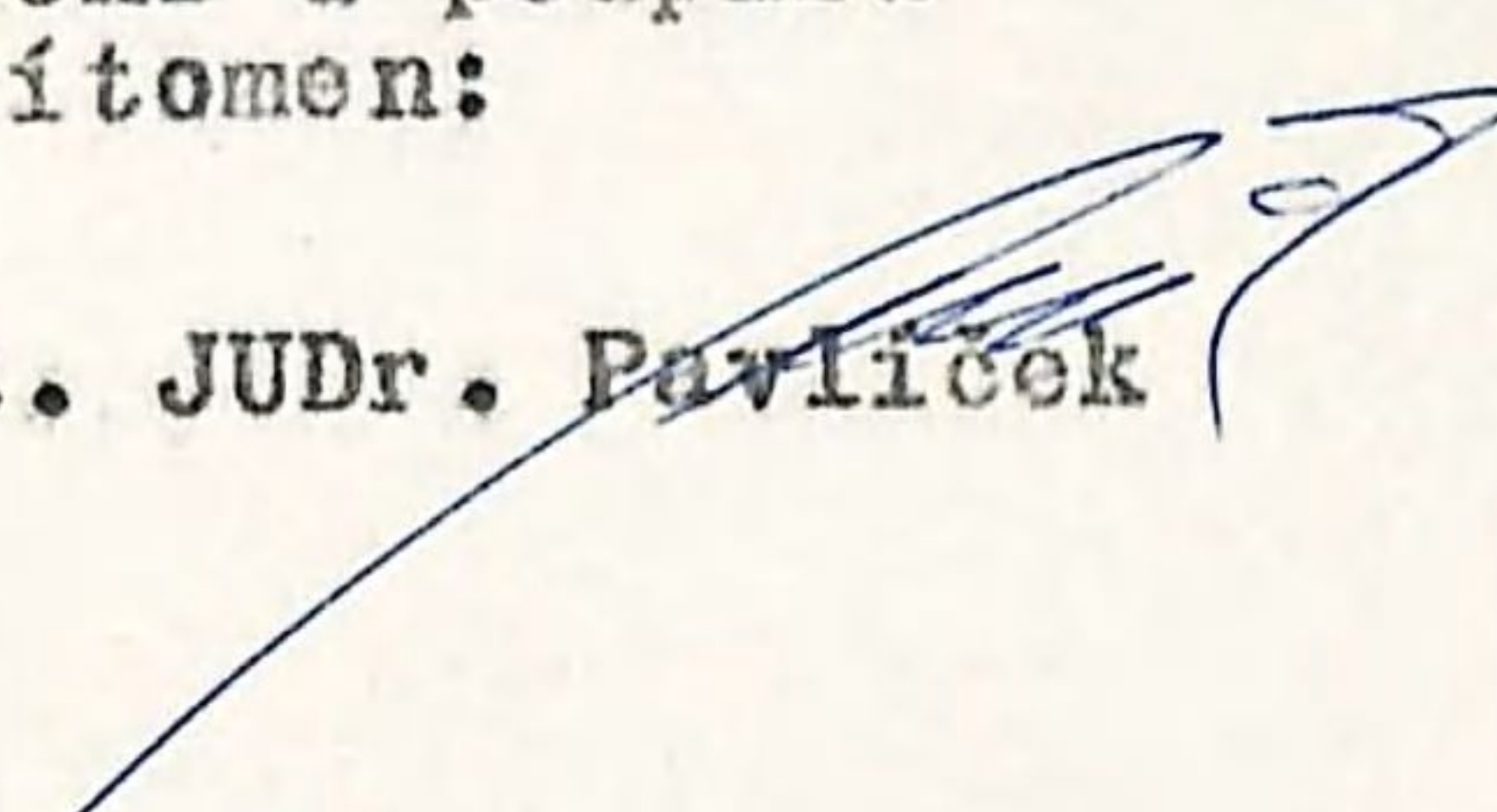
Do bytu mé matky se dostal tak, že jsem si tento počítač půjčil od jednoho svého přítele a chtěl jsem si na něm vyzkoušet psaní ruského textu. K tomu jsem se však nedostal. Šabatová tento počítač dostala od svého bratra, který žije v cizině, ale nevím kde. Protože v době kdy počítač do ČSSR přivezli, tak Šabatová nebyla doma a proto počítač uschovali u mého přítele o něhož jsem si potom počítač zapůjčil jak jsem již uvedl. Z tohoto důvodu je třeba, aby počítač byl vrácen Anně Šabatové. To je všechno co k tomu mohu uvést.

Na to byla protokolace výpovědi svědka ukončena. Průtokol byl svědkovi předložen k přečtení. Po přečtení protokolu svědek uvádí, že protokol souhlasí s jeho výpovědí a nežádá v něm provést změn ani doplnění. Jako správný protokol v 8,50 hod. podepisuje.

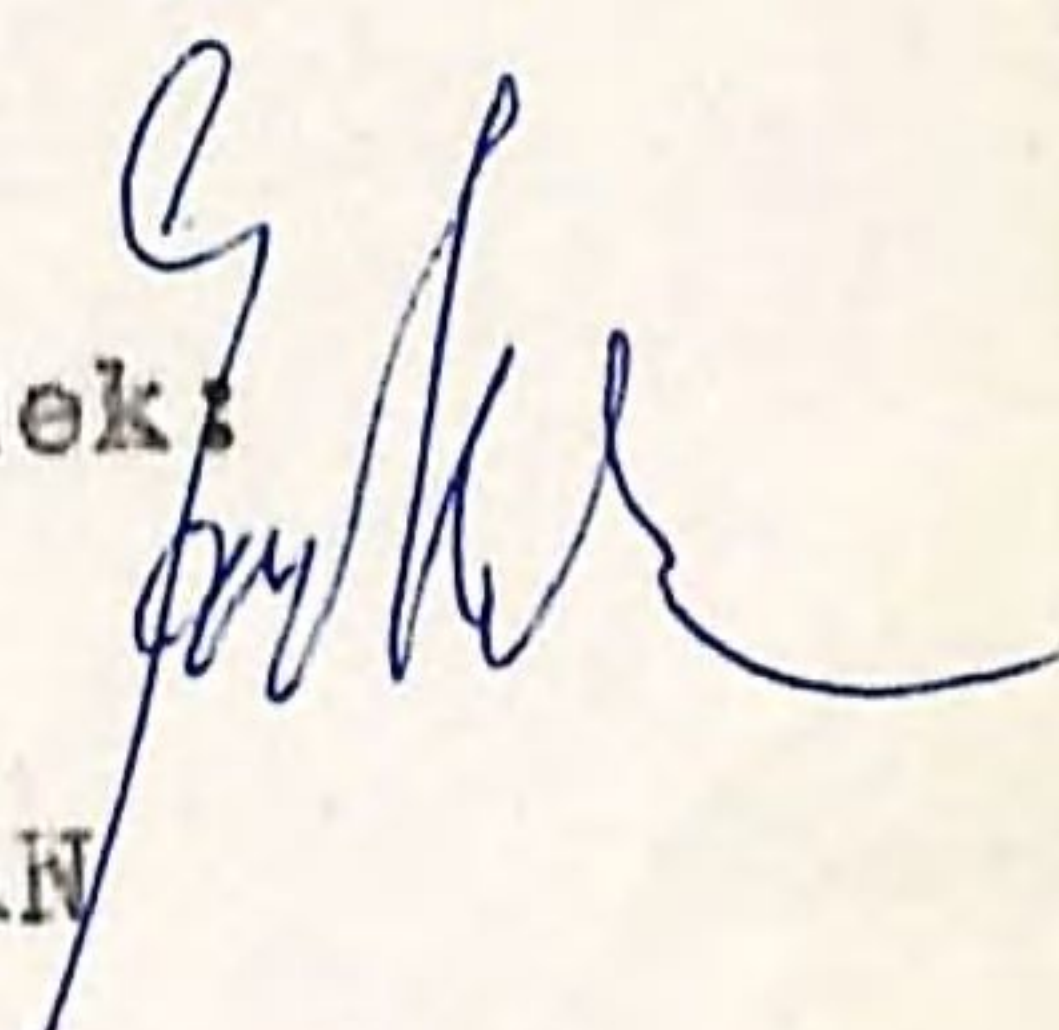
Vyšetřovatel StB:

  
kpt. JUDr. Grulich

čtení a podpisu  
přítomen:

  
kpt. JUDr. Pavlíček

svědek:

  
Jan URBAN

ČVS: 565/89

## Protokol o výsledku svědka

V Praze dne 8.8.1989 v 8,30 hod.

byl vyslechnut

Alexandr VONDRA, nar. 17. srpna 1961 Praha  
(jméno a příjmení, data narození)

dřívější jméno a příjmení \_\_\_\_\_

bydliště - trvalé P 5, U Zámečnice 4 PSČ: 150 00

bydliště - přechodné nemá PSČ: \_\_\_\_\_

zaměstnání (dřívější, nynější a postavení v něm) META, družstvo invalidů, jako  
programátor do 1.3.1989, nyní bez pracovního poměru

místo zaměstnání Praha 2, Sázkavská 11

průkaz totožnosti OP 658565 AK osobní stav ženatý

vyslýchán v trestní věci § 100 odst. 1 písm. e) - rozlišování písemnosti

poměr k obviněnému s názvem Několik vět.

Svědék byl řádně poučen o zákazu výsledku (§ 99 tr. ř.), o právu odepřít výpověď (§ 100 tr. ř.), o významu svědecké výpovědi z hlediska obecného zájmu a o trestních následcích křivé výpovědi (§ 101 odst. 1 tr. ř.), o možnostech námitek proti jeho obsahu (§ 103 tr. ř.).

Po poučení svědek uvádí:

Svědék se dostavil na základě písemného předvolání ze dne 27.7.1989.

Četl a souhlasí:

*Vondra*



strana protokolu o výsledku svědka Alexandra VONDRY - 8.8.1989

P O U Č E N Í

Podle § 97 tr. řádu jste povinen vypovídat jako svědek o tom, co je Vám známo o trestném činu a o pachateli nebo o okolnostech důležitých pro trestní řízení.

Podle § 100 odst. 1 tr. řádu máte právo odepřít výpověď, jestliže jste příbuzný obviněného v pokolení přímém, jeho sourozenec, osvojitel, osvojenec, manžel a druh; jestliže je obviněných více a jste v uvedeném poměru jen k některému z nich, máte právo odepřít výpověď stran jiných obviněných jen tehdy, nelze-li odloučit výpověď, která se jich týká, od výpovědi týkající se obviněného, k němuž jste v tomto poměru.

Podle § 100 odst. 2 tr. řádu jste oprávněn odepřít vypovídat, jestliže byste výpovědí způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozcenci, osvojiteli, osvojeneci, manželu nebo druhu anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu byste právem pociťoval jako újmu vlastní. Odepřít výpověď podle § 100/1, 2 tr. řádu však nemůžete, jestliže máte povinnost trestný čin, jehož se svědecká výpověď týká, oznámit podle tr. zákona.

Podle § 93 odst. 1 tr. řádu Vám může být povoleno dříve než dáte odpověď nahlédnout do písemných poznámek jež musíte vyslychajícímu, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí.

Podle § 95 odst. 2 tr. řádu Vám bude protokol po skončení výsledku předložen k přečtení, nebo požádáte-li o to, přečten, máte právo žádat, aby byl protokol doplněn, nebo aby v něm byly provedeny opravy v souladu s Vaší výpovědí.

Podle § 104 odst. 1 tr. řádu máte nárok na náhradu nutných výdajů a ušlé odměny za práci (svědečné). Nárok zaniká, jestliže jej neuplatníte do tří dnů po výsledku.

Podle § 101 odst. 1 tr. řádu jste povinen vypovědět úplnou pravdu a nic nezamlčet, protože Vaše svědecká výpověď má význam z hlediska obecného zájmu. Zároveň Vás upozorňuji, že křivou výpovědí se vystavujete nebezpečí tr. stíhání podle § 175 tr. zákona.

Byla mi objasněna podstata v tr. věci, v níž jsem vyslychán jako svědek a byl jsem poučen v rozsahu výše uvedeného předtisku. Tomuto poučení jsem porozuměl. Po poučení o oprávnění nevypovídat podle § 100 odst. 2 tr. řádu prohlašuji, že během výsledku využiji svého práva odepřít výpověď. Po poučení o nároku na svědečné prohlašuji, že mi nevznikly žádné výdaje v souvislosti s tímto výsledkem.

Četl a souhlasí: Vondra

strana protokolu o výsledku svědka Alexandra VONDRY -8.8.1989

---

Otázka: Jste trvale hlášen na adrese Praha 5, U Zámečnice 4. Ve svém trvalém bydlišti se nezdržujete, ale zdržujete se v bydlišti svého tchána na adrese, Praha 2, Trojanova 1, kde nemáte uvedeno ani přechodné bydliště. Vyjádřete se k tomu.

Odpověď: Od počátku prosince 1987 žiji u své manželky na adrese Praha 2, Trojanova 1. Na této adrese se přihlásím k přechodnému pobytu. Dál se k této okolnosti odmítám vyjádřit.

Otázka: Uvedl jste na první straně protokolu, že jste od 1.3.1989 bez pracovního poměru. Uveďte svůj zdroj obživy.

Odpověď: Odmítám se k tomu vyjádřit.

Otázka: Jste jedna z osob, na jejíž adresu měla být zasílána souhlasná vyjádření k petici "Několik vět". Vypovězte, co bylo smyslem této petice, jejího vzniku a rozšiřování mezi občany.

Odpověď: Petiční činnost je zaručována Ústavou ČSSR, není tudíž nic nezákonného a proto se odmítám vyjádřit. Připomínám, že předseda vlády ČSR Ladislav Adamec v tomto smyslu před několika měsíci prohlásil, že ti občané, kteří petiční činnost uplatňují, nebudou stíháni mocenskými prostředky. Proto petici "Několik vět" považují za věc, která je v souladu s naší Ústavou. Pokud se jedná o její smysl, odmítám vypovídat s ohledem na ustanovení § 100 odst. 2 tr. řádu.

Otázka: Uveďte, kdo je autorem uvedené písemnosti a zda a jakým způsobem jste se podílel na jejím vzniku.

Odpověď: Podle § 100 odst. 2 tr. řádu odmítám vypovídat.

Otázka: Vypovězte jak jste získal 18 výtisků písemnosti s názvem "Několik vět", které byly zajištěny v bytě vašeho tchána při domovní prohlídce, pod položkou č. 2.

Četl a souhlasí: *Vondra*

strana protokolu o výsledku svědka Alexandra VONDRY - 8.8.1989

Odpověď: Podle § 100 odst. 2 tr. řádu odmítám vypovídat.

Otázka: Uveďte, zda tyto písemnosti patří vám a k jaké mu účelu jste je měl v tomto množství.

Odpověď: Podle § 100 odst. 2 tr. řádu odmítám vypovídat.

Otázka: Uveďte, kdo poskytl text písemnosti s názvem "Několik vět" zahraničním rozhlasovým stanicím Svobodná Evropa, Hlas Ameriky a BBC, případně, zda jste tak učinil vy a z jakých důvodů.

Odpověď: Podle § 100 odst. 2 tr. řádu odmítám vypovídat.

Otázka: Uveďte kdo zajišťoval vyhotovování písemnosti s názvem "Několik vět", která byla ve větším množství zajištěna při domovních prohlídkách a dále uveďte, jak jste se na jejím rozmnožování podílel vy.

Odpověď: Podle § 100 odst. 2 tr. řádu odmítám vypovídat.

Otázka: Rozšiřoval jste vy osobně kopie této písemnosti mezi občany a dále zda a koho jste požádal o podpis této písemnosti.

Odpověď: Podle § 100 odst. 2 tr. řádu odmítám vypovídat.

Otázka: Na písemnostech s názvem "Několik vět" je uvedeno mimo jiné i vaše jméno s adresou bydliště vašeho tchána. Vysvětlete proč.

Odpověď: Uvedené bydliště je, jak jsem již vysvětlil i místem kde přebývám. Dále se k věci odmítám vyjádřit.

Otázka: Při domovní prohlídce bylo u vás dále zajištěno větší množství podpisových archů s originály jmen osob vyjadřujících souhlas s písemností "Několik vět". Vysvětlete, jak jste tyto podpisové archy získal, k jakému účelu jste je shromažďoval a kdo tyto podpisy sbíral.

Odpověď: Podle § 100 odst. 2 tr. řádu odmítám vypovídat.

Četl a souhlasí: *Vondra*

strana protokolu o výslechu svědka Alexandra VONDRA - 8.8.1989

Otázka: Rozhlasová stanice Svobodná Evropa dne 25.7.1989 vysílala váš rozhovor s Václavem Havlem. Z tohoto vysílání vyplývá, že jste aktivním propagátorem písemnosti s názvem "Několik vět" a organizátorem podpisové akce. Z vašeho rozhovoru je zřejmé, že jste do celé akce zainteresován. Vyjádřete se k tomu.

Odpověď: Podle § 100 odst. 2 tr. řádu se odmítám vyjádřit.

Otázka: Při domovní prohlídce pod položkou 36 byl zajištěn elektrický psací stroj zn. Chevron, uveďte, kdo je jeho majitelem, jak jste jej získal a zda byly na tomto stroji vyhotovány písemnosti s názvem "Několik vět".

Odpověď: Psací stroj zn. Chevron jsem si vypůjčil od pana Ivana HAVLA, který je jeho majitelem. Pokud je mi známo, věci související s písemností "Několik vět" na něm nebyly vyhotovovány.

Otázka: Jste ochoten ve věci písemnosti s názvem "Několik vět", zejména o jejím vzniku, rozmnožování, získávání podpisů a odesílání do zahraničí něco uvést ?

Odpověď: Odvolávám se na své předchozí výpovědi a nemám, co bych k věci dodal.

Po přečtení protokolu svědek prohlašuje, že znění protokolu souhlas s jeho výpovědí a nežádá v něm změny, opravy ani doplnění.

Výslech ukončen v 10.20 hodin.

Vyšetřovatel StB:

kpt. JUDr. Kozák

Zapsala:

instržm. Cibíková

Svědka:

Alexandr VONDRA